ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 августа 2022 года                                                     г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Меджитовой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело     по иску ФИО3 к индивидуальному предпринимателю ФИО4, ООО «ТТ-Трэвл» о защите прав потребителей,

установил:

ФИО3 обратился в суд с иском к ИП ФИО4 о взыскании денежных средств в размере ... руб., в том числе стоимость путевки – ... руб., неустойка – ... руб., компенсация морального вреда – ... руб., штраф в размере ... руб.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между турагентом ИП ФИО4, действовавшей по поручению ООО «ТТ-Трэвел» и Зиновьевым С.Ю. был заключен договор о реализации туристического продукта, в соответствии с которым истцом приобретен туристический продукт – поездка на семью из 4 человек в Турцию, авиаперелетом по маршруту ... на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, стоимость тура составила ... руб. Истец оплатил стоимость тура в размере ... руб. Из-за пандемии в ... году ИП ФИО4 турпоездка была перебронирована на лето ... года и должна была состояться в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В июне ... истцу стало известно, что заявка по договору аннулирована и по заявке ИП ФИО4 была внесена только предоплата в размере ... руб. Между тем заявление о расторжении договора они не направляли, поездка была запланирована на ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку ответчиком тур туроператору оплачен не был, поездка не состоялась. Ответчик присвоила денежные средства истца в размере ... руб., в действиях ответчика имеются мошеннические действия. В настоящее время в отношении ИП ФИО4 возбуждено уголовное дело по заявлению иных потерпевших по факту мошеннических действий по аналогичным ситуациям. В июне ... года истец обратился к ответчику в устной форме по факту возврата денежных средств, однако, до настоящего времени, денежные средства не возвращены.

В ходе судебного разбирательства по данному делу в качестве соответчика было привлечено ООО «ТТ-Трэвел».

В судебное заседание истец ФИО3 не явился, извещен, дело просит рассмотреть в его отсутствие (л.д. 32).

Ответчик ФИО4 в судебное заседание не явилась, извещена.

Представитель ответчика ООО «ТТ-Трэвел» в судебное заседание не явился, извещен, представлен отзыв на иск, в соответствии с которым просит в удовлетворении исковых требований к ООО «ТТ-Трэвел» отказать, поскольку у них отсутствуют какие-либо договорные отношения с ИП ФИО4, заявки на бронирование туристического продукта с данным истцом не поступали. ООО «ТТ-Трэвел» не является исполнителем по договору об оказании туристических услуг, в связи с чем, не могут быть ответчиками по делу.

В соответствии со ст. ст. 167, 233 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 9 Федерального закона 24.11.1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками также за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий).

Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом, - от своего имени.

На основании ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком.

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ между турагентом ИП ФИО4, действующей по поручению туроператора ООО «ТТ-Трэвел» и ФИО3 заключен договор о реализации туристического продукта № ..., согласно которому ФИО4 обязалась оказать услуги по бронированию и оплате комплекса услуг, входящих в туристический продукт туроператору, совершать иные предусмотренные договором действия, а заказчик обязуется оплатить туристический продукт «Турция, Анталья, Кириш», дата заезда – ДД.ММ.ГГГГ, дата выезда - ДД.ММ.ГГГГ, стоимостью ... руб. (л.д. 8-11,12-13,14-16).

Истцом уплачена стоимость тура в сумме ... руб. (л.д. 17,18).

Из пояснений истца, указанных в иске следует, что из-за пандемии в ... году ИП ФИО4 турпоездка была перебронирована на лето ... года и должна была состояться в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В июне ... истцу стало известно, что заявка по договору аннулирована и по заявке ИП ФИО4 была внесена только предоплата в размере ... руб. Между тем заявление о расторжении договора они не направляли, поездка была запланирована на ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку турагентом тур туроператору оплачен не был, поездка не состоялась. Ответчик присвоила денежные средства истца в размере ... руб., в действиях ответчика имеются мошеннические действия. В настоящее время в отношении ИП ФИО4 возбуждено уголовное дело по заявлению иных потерпевших по факту мошеннических действий по аналогичным ситуациям. В июне ... года истец обратился к ответчику в устной форме по факту возврата денежных средств, однако, до настоящего времени, денежные средства не возвращены.

Таким образом, судом установлено, что истцом обязательства по оплате договора исполнены в полном объеме, что подтверждается соответствующими платежными документами.

Согласно информации, предоставленной ООО «ТТ-Трэвел», у них отсутствуют какие-либо договорные отношения с ИП ФИО8., заявки на бронирование туристического продукта с данным истцом не поступала. Соответственно ООО «ТТ-Трэвел» не является исполнителем по договору об оказании туристических услуг (л.д. 35).

Учитывая положения статьи 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", согласно которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о взыскании денежных средств уплаченных по договору о реализации туристского продукта с ответчика ИП ФИО4 в сумме ... руб. Требования к ООО «ТТ-Трэвел» удовлетворению не подлежат.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 г. N 2300-1, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из изложенного, размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет ... руб. (... руб. х 312 дня х 3%). Однако, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), в соответствии с чем истец просит взыскать неустойку размере стоимость услуги – ... руб.

Таким образом, поскольку ответчиком были нарушены обязательства по договору, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме ... руб.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд, исходя из требований разумности и справедливости, считает, что сумма ... руб., заявленная истцом к взысканию в качестве компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав последней, не является разумной и справедливой, подлежит уменьшению до ... руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, то с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, размер которого по настоящему делу составляет ... руб.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец от уплаты государственной пошлины освобожден в силу закона, она подлежит взысканию с ответчика ИП ФИО6 в сумме ... руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.56, 103, 194-199,233-237 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ФИО3 удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 в пользу ФИО3 денежные средства в размере ... руб., неустойку в размере ... руб., компенсацию морального вреда размере ... руб., штраф в размере ... руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя ФИО2 в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в сумме ... руб.

В удовлетворении иска к ООО «ТТ-Трэвел» отказать.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле, могут ознакомиться в Зеленодольском городском суде 05.09.2022.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Зеленодольского городского суда РТ:                                 Э.А. Булатова